

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://base.garant.ru/70700466/> (дата обращения 07.04.2016).

А. Ф. Максимов,

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

НЕСОВЕРШЕНСТВО В ОСНОВЕ

Our Government has fixed for its citizens all possible rights, including environmental, but how to use them, if imperfect legislation and public policy make it difficult (and sometimes impossible) of their implementation?

В любой сфере жизни государства, общества, гражданина могут возникнуть правовые конфликты. Своеобразным эпицентром выступают конфликты на нормативно-правовой основе: собственно нормативные противоречия. На сегодняшний день в экологическом праве выявлено около четырех тысяч подобных несоответствий: подзаконные акты противоречат федеральным законам; у некоторых норм законов отсутствуют конкретизирующие подзаконные акты; подзаконные акты не обеспечены нормами законов и т. п.

Но что говорить о конфликтах различных НПА между собой, если некоторые статьи Конституции, основном законе страны, противоречат друг другу? Например, согласно Конституции «каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения» (ст. 23 п. 2). Однако, получается, что ограничение противоречит другим статьям Конституции, которые гласят: «основные права и свободы человека неотчуждаемы» (ст. 17 п. 2); «государство гарантирует равенство прав и свобод человека независимо от обстоятельств» (ст. 19 п. 2); «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются» (ст. 24 п.1). Исходя из изложенного, судебное решение ограничивает граждан в их правах и свободах, закрепленных конституционно (ст. 6 п. 2 и ст. 19 п. 2).

Экологические нормы, изложенные в Конституции РФ, зачастую не обеспечены возможностью практической реализации. Разберемся на примере ст. 42 Конституции РФ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Формулировку данной статьи можно разделить на три смысловые части:

1. «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду».

В соответствии с официальной информацией, предоставленной порталом Госпрограмм РФ по ходу выполнения программы «Охрана окружающей среды 2012 – 2020 годы», численность населения, проживающего в неблагоприятных экологических условиях (в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха) 19,2 млн. человек, что в 13,5 раз больше населения Екатеринбурга. Глобальными источниками загрязнений окружающей природной среды является производственная и бытовая деятельность человека. Однако почему в России ничего с годами не меняется в лучшую сторону, несмотря на конституционные права? Проанализируем на основе основных источников антропогенного загрязнения.

✓ Автопарк.

Значительное количество автомобилей не соответствует предоставляемым требованиям. Кто этому виной? Гражданин или политика государства? Средняя заработная плата в РФ составляет \$ 450 (по курсу на 11.03.2016 это чуть больше 30000 руб.). Теперь давайте подумаем, что купит среднестатистический житель: высокотехнологичный, новый автомобиль или тот, который по меркам многих стран нужно было списать лет десять назад? Да, его можно привести в порядок. Но опять-таки вопрос, что проще: привести старый автомобиль к современным стандартам (заплатить еще минимум 3–4 стоимости приобретаемого авто) или отдать 1000–1500 рублей/год, чтобы получить талон технического осмотра не совсем законным путем? Вот и получается, что экономя свои деньги, мы не только снижаем качество жизни, но и наносим серьезный урон окружающей среде.

✓ Производство.

Ни для кого не секрет, что многие заводы загрязняют окружающую среду выше нормативных показателей. Да, их регулярно проверяют, они вносят платежи за загрязнение с повышающим коэффициентом с тем, чтобы собранные средства шли на ликвидацию негативных последствий производственной деятельности через бюджеты разных уровней. Но не известно, так ли это, поскольку судьба этих денег непрозрачна. Кроме того, хотя государство и требует использовать в производстве новые технологии и разработки, чтобы снизить объемы загрязнения (Распоряжении Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» и Постановлении Правительства РФ от 15.04.2014 № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы»), все это требует значительных финансовых вложений, которые большая часть предприятий не может себе позволить без угрозы банкротства. Даже если часть финансирования возьмет на себя государство.

Выводы по первой смысловой части: многие россияне лишены возможности жить в условиях благоприятной окружающей среды, а значит и права на благоприятную окружающую среду, в первую очередь, из-за несовершенной политики государства.

2. «Каждый имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды».

Данное право более конкретно пояснено в Федеральном законе №7–ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 11 п. 2): «Граждане имеют право направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране».

Еще одно гражданское право на право. Федеральный закон № 59–ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает: «Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации» (ст. 12 п. 1). Спустя месяц предоставленная информация о качестве окружающей среды нередко теряет свою актуальность. Например: после гражданского запроса в МУП «Водоканал» (Екатеринбург) о качестве подаваемой в дом воды никто не поедет специально проводить отбор и выполнять анализ; Водоканал просто предоставит информацию о данных последнего забора с ближайшей контролируемой точки распределительной сети города! Но ведь эта точка может находиться на значительном отдалении! И о какой актуальной достоверности полученной информации может идти речь? Однако ничьи права не нарушены, законодательство соблюдено.

Выходом из данной ситуации может стать некая база данных, в которую будет регулярно закладываться подобного рода информация. Чтобы в любой момент времени любой житель любого региона мог зайти на соответствующий интернет-портал и получить последние данные. Государственные службы контроля качества воды, такие как санитарно-эпидемиологическая служба (СЭС), например, могли бы размещать данные своих регулярных проверок.

Выводы по второй смысловой части: россияне лишены возможности иметь доступную информацию о состоянии окружающей среды из-за отсутствия системы её предоставления.

3. «Каждый имеет право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Об этом также можно найти расшифровку в Федеральном законе № 7–ФЗ: «вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (ст. 79, п.1). Однако, в соответствии с Федеральным законом № 14–ФЗ от

26.01.1996 г. «Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II)»: «вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред» (ст. 1067). Из этого следует, что на законодательном уровне предусмотрена возможность невыполнения права гражданина РФ, данного Конституцией.

Выводы по третьей смысловой части: хотя любой гражданин РФ имеет право на возмещение ущерба, однако в судебном порядке это право могут отменить, опираясь на иной правовой акт. И опять появляется возможность на «законном» основании лишить гражданина РФ права, которое дано Конституцией и не может быть «отчуждено».

Подводя общие итоги, можно сказать следующее. Правительство нашей страны закрепило за своими гражданами всевозможные права, в том числе экологические, но как ими воспользоваться, если несовершенство законодательства и государственной политики затрудняют (а порой и вовсе делают невозможной) их реализацию? Для выстраивания по-настоящему правового государства в России необходимо:

- продолжать совершенствовать законодательные акты и согласованность нормативно-правовых актов друг с другом через практику арбитражных судов;

- реализовать уже существующие законодательные нормы по всей «правовой вертикали» (например, повышать качество окружающей среды через усовершенствование исполнительных систем);

- продолжать работать над созданием новых нормативно-правовых актов, развивающих требования Конституции.